

Opinia prawna dot. możliwości ujęcia w porządku Obrad Walnego Zgromadzenia członków Spółdzielni Mieszkaniowej w Świeciu, które mieć będzie miejsce w dniach 29 i 30 czerwca 2010 r., spraw zawartych we wnioskach złożonych w dniu 14.06.2010 r. przez członków Spółdzielni Mieszkaniowej w Świeciu.
(Uwagi radcy prawnego mają charakter formalno-prawny).

Spółdzielnia Mieszkaniowa w Świeciu pismem z dnia 02.06.2010 r., zawiadomiła członków Spółdzielni o terminie i tematyce obrad Walnego Zgromadzenia; zgromadzenie to odbędzie się w II częściach – 29 i 30 czerwca 2010 r., przy czym decyzją Rady Nadzorczej określono uprawnienie poszczególnych członków Spółdzielni do udziału w konkretnej części Walnego Zgromadzenia.

Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 15.12.2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych (Dz.U. z 2003 r. Nr 119, poz. 1116 ze zm.) (art. 8³ ust. 11) oraz przepisami obowiązującego statutu spółdzielni (§ 41), członkowie Spółdzielni w grupie co najmniej 10, mają prawo, w terminie do 15 dni przed terminem I części Walnego Zgromadzenia, żądać zamieszczenia oznaczonych spraw w porządku obrad, mają prawo złożyć projekty uchwał.

Zarząd Spółdzielni w zaproszeniu na Walne Zgromadzenie pouczył o prawie do składania, w określonym terminie, projektów uchwał z żądaniem zamieszczenia oznaczonych spraw w porządku obrad.

W przepisany terminie wpłynęły do Spółdzielni następujące wnioski:

I. Mieszkańców bloku przy ul. Ks. Krausego 11/4 – o włączenie do II porządku obrad Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni następujących punktów:

1. Termomodernizacja budynku przy ul. Ks.Krausego 11;
2. Wprowadzenie po punkcie 10 porządku obrad punkt 11 - dyskusja;
3. Podjęcie uchwały o następującej treści: „ Walne Zgromadzenie zobowiązuje Zarząd do rozwiązania umowy o pracę z Członkiem Zarządu, który nie otrzyma absolutorium”.

II. Projekt zmiany Statutu SM w Świeciu (§ 57 pkt 3 Statutu) o zmniejszenie liczby członków Rady Nadzorczej SM z 12 na 7 w odniesieniu do następnej kadencji Rady.

III. Projekt Uchwały Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej w Świeciu – w sprawie odwołania Członka Zarządu SM, któremu nie zostało udzielone absolutorium.

IV. (...) Członkowie Spółdzielni żądają zamieszczenia w porządku obrad Walnego Zgromadzenia przeprowadzenie dyskusji. (...) zamieszczenia po liczbie porządkowej

10 p.pkt 3 a przed „p.pkt 4 podjęcie uchwał w sprawie a), b), c”) liczby porządkowej 11 – Dyskusja.

V. Projekt uchwały II Części Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej w Świeciu z dnia 30.06.2010 e. w sprawie: zobowiązanie Zarządu SM o wyegzekwowania od Administratora kompleksu sportowego „Orlik” eliminacji hałasu docierającego z otoczenia budynków od źródeł z nim nie związanych oraz uciążliwości związane z oświetleniem obiektu.

Zarząd Spółdzielni, po wpłynięciu wniosku, zobowiązany jest do zbadania czy odpowiada on wymogom formalnym – tj. czy został złożony w terminie, czy popiera go co najmniej 10 członków, a przede wszystkim, czy zawiera żądanie umieszczenia określonych spraw w porządku obrad Walnego Zgromadzenia, przy czym „sprawy” te muszą być możliwe do zrealizowania (w znaczeniu formalno-prawnym) przez walne zgromadzenie. W przypadku pozytywnej weryfikacji, zarząd zobowiązany jest do przygotowania pod względem formalnym i przedłożenia pod głosowanie na każdej części Walnego Zgromadzenia projektów uchwał i poprawek zgłoszonych przez członków Spółdzielni (§ 41 ust. 4 Statutu).

Wniosek nr I. (Mieszkańców bloku przy ul. Ks. Krausego 11/4 – o włączenie do II porządku obrad Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni następujących punktów: 1. Termomodernizacja budynku przy ul. Ks.Krausego 11;2. Wprowadzenie po punkcie 10 porządku obrad punkt 11 - dyskusja; 3. Podjęcie uchwały o następującej treści: „ Walne Zgromadzenie zobowiązuje Zarząd do rozwiązania umowy o pracę z Członkiem Zarządu, który nie otrzyma absolutorium”).

Pismo to zawiera w swojej treści żądanie zamieszczenia w porządku obrad II części Walnego Zgromadzenia trzech dodatkowych punktów. Pismo zostało opatrzone 20 (lub 19) w części nieczytelnymi podpisami; część czytelnych podpisów została złożona przez osoby nie będące członkami Spółdzielni. Brak co najmniej 10 czytelnych podpisów członków Spółdzielni dyskwalifikuje pismo jako wniosek zgłoszony w trybie § 41 ust. 1 i 2 Statutu. Nadto wniosek zawiera żądanie zmiany porządku obrad jedynie II części Walnego Zgromadzenia, tymczasem zgodnie z art. 8³ ust. 9 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych uchwałę uważa się za podjętą, jeżeli była poddana pod głosowanie wszystkich części walnego zgromadzenia. O ile pkt 1 i 2 w/w wniosku teoretycznie – w przypadku braku uchybień formalnych – mogłyby zostać umieszczone w porządku obrad – o tyle realizacja pkt 3 tj. podjęcie uchwały zobowiązującej zarząd do rozwiązania umowy o pracę z Członkiem zarządu, który nie otrzyma absolutorium – jest niemożliwa. Zgodnie bowiem z art. 52 ustawy z dnia 16.09.1982 r. prawo spółdzielcze (Dz.U.z 2003 r. nr 188, poz. 1848 ze zm.) stosunek pracy z członkiem zarządu nawiązuje i rozwiązuje rada nadzorcza, nawet w przypadku nie uzyskania przez niego absolutorium.

Wniosek nr II. (Projekt zmiany Statutu SM w Świeciu (§ 57 pkt 3 Statutu) o zmniejszenie liczby członków Rady Nadzorczej SM z 12 na 7 w odniesieniu do

